



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-154/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom FRAN-EURO d.o.o. u stečaju, OIB 98922501482, Zagreb, Mitnička 5, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika FRANE ČALUŠIĆA, OIB 09113265111, iz Zagreba, Anđela Nuića 55, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Raić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4057/2016-96 od 22. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4057/2016-96 od 22. prosinca 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4057/2016-96 od 22. prosinca 2020. pozvani su vjerovnici Zvonimir Raić i Frano Čalušić kao vjerovnici dužnika solidarno uplatiti iznos od 353.992,72 kn na ime pokrića troškova postupka (točka I. izreke) te je odlučeno da ukoliko navedeni iznos ne plate sud će donijeti odluku o obustavi i zaključenju stečajnog postupka sukladno čl. 203. st. 1. Stečajnog zakona.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenje doneseno na temelju odredbe čl. 293. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Čalušić Frano zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje, jer ono nije obrazloženo. U žalbi navodi da je rješenje preuranjeno, da je iznos od 353.992,72 kn neobrazložen, da se sud vodio isključivo iznosima koje je stečajni upravitelj naveo u podnescima s time da je u podnesku iz studenog 2020. tvrdio da je potreban iznos od 100.000,00 kn, a u podnesku iz prosinca 2020. da je potreban iznos od 353.992,72 kn te da stečajni upravitelj iznose nije specificirao niti dokumentirao. Dalje navodi da sud nekritički prihvaća tvrdnju stečajnog upravitelja kako imovina stečajnog dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka te navodi zbog čega je imovina stečajnog dužnika dostatna za pokriće troškova.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ bro: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žalitelj opisno upire u žalbi.

Naime, bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a uvijek postoji ako odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i proturječni. U predmetnom slučaju u pobijanoj odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni su nejasni i proturječni.

Iz isprava u spisu proizlazi kako je stečajni upravitelj podnio izvješće o tijeku stečajnog postupka i prijedlog za obustavu i zaključenje tog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova postupka, a prijedlogu i dopuni prijedloga naveo je pregled svih prihoda i troškova stečajnog postupka, dospjelih plaćenih i dospjelih neplaćenih troškova, budućih predviđenih troškova, troškova stečajnom upravitelju te predložio da vjerovnici koji se protive obustavi i zaključenju stečajnog postupka uplate iznos od 353.992,72 kn. Potom je zaključkom od 4. prosinca 2020. sazvana skupština vjerovnika radi rasprave o izvješću stečajnog upravitelja o tijeku postupka i stanju stečajne mase i očitovanja vjerovnika u pogledu obustave i zaključenja stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka, a zaključak od 4. prosinca 2020. objavljen je na e-Oglasnoj ploči suda. Na skupštini vjerovnika 21. prosinca 2020. bila su nazočna dva vjerovnika s pravom glasa i oba vjerovnika nisu dala suglasnost za obustavu i zaključenje postupka zbog nedostatnosti stečajne mase. Prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje, pozivom na odredbu čl. 293. st. 3. SZ-a uz obrazloženje da je u izreci navedeni iznos od 353.992,72 kn potreban za podmirenje do sada dospjelih i predvidivih troškova ovog stečajnog postupka.

Odredbom čl. 293. SZ-a je regulirana „Obustava postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka“. Prema odredbi st. 1. čl. 293. tog Zakona, ako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. Prema stavku 2. tog članka, sud će, prije donošenja rješenja iz stavka 1. tog članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Prema st. 3. čl. 293. SZ-a, stečajni postupak neće se obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem, a prema stavku 4. stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz čl. 133. st. 1. tog Zakona.

Iz izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i prijedlogu za obustavu i zaključenje (20. studenog 2020.) te iz dopune izvješću (1. prosinca 2020.) proizlazi da dužnik ima imovinu, nekretnine koje se ne mogu prodavati zbog mjera osiguranja, zabilježbi ovrha i

upisanih tereta, ali da dužnik sudjeluje i ovršnim i parničnim postupcima i to dvanaest takvih postupaka od kojih je u osam postupaka ovrhovoditelj odnosno tužitelj. Točno je da je ishod tih postupaka neizvjestan, međutim neizvjesnost u naplati tih tražbina ne opravdava zaključak o nedostatnosti stečajne mase i za pokriće troškova stečajnog postupka.

Nadalje, osnovano navodi žalitelj da pobijano rješenje nema razloge o odlučnim činjenicama u odnosu na iznos od 353.992,72 kn za koji je sud pozvao vjerovnike da uplate za podmirenje troškova postupka. Naime, osim navoda da je to potreban iznos za podmirenje dospjelih i predvidivih troškova, izostalo je valjano obrazloženje što sve ulazi u te troškove, iz kojih je razloga opravdan pojedini iznos troška, dospjelog ili predvidivog, kao i isprave iz kojih bi sud mogao utvrditi opravdanost konkretnog iznosa troškova postupka budući da iz podataka u spisu proizlazi da stečajni upravitelj uz izvješće i prijedlog od 20. studenog 2020. i dopunu od 1. prosinca 2020. nije dostavio niti jednu ispravu u dokaz navedenim iznosima potrebnim za namirenje troškova postupka.

Ovdje se još napominje da bez obzira na to što na skupštini vjerovnika održanoj 21. prosinca 2020. prisutni vjerovnici, dakle, i žalitelj, nisu imali primjedbe na izvješće stečajnog upravitelja, predmet rasprave na skupštini vjerovnika nije bio iznos potreban za podmirenje troškova stečajnog postupka nego uvjeti za obustavu i zaključenje postupka, sukladno čl. 293. SZ-a.

Slijedom navedenog, prvostupanjsko rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio žalbu stečajnog vjerovnika, ukinuo prvostupanjsko rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavljenom postupku će stečajni sudac postupiti po uputama iz ove odluke, što znači da će ponovno utvrditi činjenicu nedostatnosti stečajne mase, a nakon toga nastaviti postupak valjanom primjenom odgovarajućih odredaba Stečajnog zakona, a ako se u postupku utvrdi da stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova postupka onda će postupiti sukladno odredbi čl. 293. st. 3. SZ-a, pozvati vjerovnike na uplatu iznosa potrebnog za podmirenje troškova postupka pri čemu će obrazložiti opravdanost utvrđenog iznosa za podmirenje troškova stečajnog postupka.

Zagreb, 21. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2f6-25627**

Kontrolni broj: **03198-e1706-c6d0d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.